

Endelig

Nationalpark Thy
Kirkevej 9, 1. sal
7760 Hurup

Tlf. 72 54 15 00
CVR: 32995462
EAN: 5798000860568

thy@danmarksnationalparker.dk
www.nationalparkthy.dk

J.nr.
Ref. eloës
Den 18. juni 2014

Bestyrelsesmødet 18. juni

Tid og sted: 19-22, Mødelokale 1, Kirkevej 9 kld., 7760 Hurup

Deltagere: Ejner Frøkjær, Esben Oddershede, Jens Brolev, Ingrid Agerholm, Ole Riis, Jytte Nielsen, Lars Torrild, Tage Espersen, Jan S. Kristensen, Bodil Gyldenkerne, Jens Roesgaard, Grethe Mejlgaard, Lone Mark, Ditte Svendsen.

Sekretariatet: Esben Broe (vedr. pkt. 1), Else Østergaard Andersen (referent).

Afbud: Niels Jørgen Pedersen

Referat:

<p>1. Nationalparkcenter Thy</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Indstilling fra styregruppen b. Gennemgang og drøftelse af udsendt materiale c. Valg af placering d. Tilkendegivelse vedr. scenarier 	<p><i>Ad 1a) EF gennemgik indstillingen.</i> <i>Ad 1b) EF og EB gennemgik kort materialet. EO orienterede om, at Thisted Kommunes Strategi- og Økonomiudvalg anbefaler Kommunalbestyrelsen at stille en grund til rådighed.</i> <i>Ad 1c) Bestyrelsen besluttede at placere det kommende nationalparkcenter på matriklen benævnt forfyr/bagfyr, med den forudsætning, at bygningen også orienterer sig mod naturen og der laves en helhedsplan for området inkl. p-pladser. JB og JSK havde helst set en placering ved Hawblink, men i erkendelse af de faktiske problemer vedrørende denne placering støtter de en placering ved for- og bagfyr.</i> <i>Ad 1d) Bestyrelsen besluttede, at rammen for det videre arbejde med projektet sker inden for scenarierne 4 og 5 i idéoplægget af 6. maj 2014.</i></p>
<p>Bilag 1a Bilag 1b Bilag 1c</p> <p>2. Revision af nationalparkplanen</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Redegørelse for udviklingen b. Offentligt møde 19. juni c. Proces, herunder 	<p><i>Ad 2a) EØA redegjorde kort for formålet, herunder at det kan vises sig umuligt, at få data på alle dele. LT foreslog, at nationalparkens betydning / brandværdi for kendskabet til området medtages i redegørelsen. BG foreslog, at også</i></p>

<p>drøftelse af bestyrelsens rolle</p> <p>Bilag 2a Bilag 2b Bilag 2c</p>	<p><i>besøg på hjemmesider inddrages i redegørelsen. JN foreslog, at der føjes mere til i kystbyerne på det kulturhistoriske område, hvis man skal have kystbyerne med i redegørelsen. EF fandt, at kystbyerne også mht. kulturhistorien bør medtages. JB og LM var enige i dette. Ad 2b) DS fandt det vigtigt at pointere, at der er tale om en revision af planen og ikke en ny plan. Ad 2c) JR nævnte, at der ønskes et bestyrelsesmedlem i hver arbejdsgruppe. LT anbefalede en åben proces fx via sociale medier. LT foreslog desuden, at man tænker i, hvordan der kan sættes mål op for de vigtigste elementer i den reviderede plan. Bestyrelsen var enig i, at arbejdet kan organiseres via arbejdsgrupper og at det er en god idé, at der er både bestyrelses- og rådsmedlemmer i grupperne. DS nævnte, at nationalparkerne og Naturstyrelsen sammen har fået en opgave af Rigsrevisionen om at gøre planerne mere målbare.</i></p>
<p>3. Eventuel ændring i bestyrelsens forretningsorden</p> <p>Bilag 3</p>	<p><i>LT fandt, at det er uacceptabelt ikke at ændre forretningsordenen. OR fandt, at der er nogle bestemmelser for en fond, som man skal efterleve. Hvis bestyrelsen skal stå til ansvar for nationalparkfonden skal reglerne følges. BG foreslog, at EF drøfter emnet med de øvrige bestyrelsesformænd. Hun fandt det ikke i orden, som det er. EF fandt, at når han skriver under på regnskabet er det på vegne af bestyrelsen. LT fandt ikke, det er sandsynligt at man kan få et regnskab, der med rimelighed kan godkendes af bestyrelsen. Bestyrelsen blev enige om at spørge miljøministeren, om forretningsordenen kan bringes i overensstemmelse med praksis.</i></p>
<p>4. Budget 2015</p> <p>Bilag 4</p>	<p><i>EØA uddelte en oversigt over, hvad det koster at "køre butikken videre". LT foreslog, at nationalparkcentret får stor fokus – især på indholdssiden. EF fremhævede vigtigheden af at se på helheden. LM foreslog, at der lægges mere i puljen til markedsføring. EF opsummerede, at man kan komme med forslag til budgettet.</i></p>
<p>5. Certificering af non food</p>	<p><i>EF nævnte, at certificering af</i></p>

<p>produkter</p> <p>Bilag 5</p>	<p><i>fødevarer har været en succes, men også kræver vedligehold. Styregruppen vedr. erhvervsudvikling foreslår tilsvarende kriterier for andre produkter. Dog foreslås det at godkende kriterierne med den ændring, at "erhvervsudvalget ikke indstiller til bestyrelsen", da der ikke er et sådant stående udvalg. EO fandt, at kriterium 2 vedr. økologi er i overkanten. DS foreslog, at det i stedet kan være certificerede produkter, hvis der er certifikater på området (fx FSC). LT fandt det vigtigt, at det er gratis – men at hvis det bliver en succes, kan man på længere sigt tage et mindre gebyr på 1-2.000 kr for bl.a. at kvalitetssikre mærket. JR foreslog, at rådet drøfter emnet inden kriterierne godkendes. Bestyrelsen godkendte kriterierne med de nævnte ændringer.</i></p>
<p>6. Orientering</p> <p>a. Projekt "Adgang til Nationalpark Thy"</p> <p>b. Lodbjerg Fyr</p> <p>c. Ny hjemmeside i luften: www.nationalparkthy.dk</p> <p>d. Status vedr. erhvervsudvikling</p> <p>e. Ansøgning til Region Nordjylland vedr. Det Grønne Møbel</p> <p>Bilag 6d Bilag 6e</p>	<p><i>Ad 6 a) DS orienterede om, at der er etableret 30 km cykelsti. For strækningen Lodbjerg – Agger søges en løsning ift. påklagning. Der har været en afklarende proces med Arbejdsmarkedets Feriefond, som gør at økonomien ser rimelig ud ift. tilvejebragte midler. DS ser dog gerne, at der stadig står et beløb afsat på nationalparkens budget i 2015.</i></p> <p><i>Ad 6 b) JN orienterede om, at ansøgningsmaterialet til fonde kvalificeres ift. formidlingsdelen. Der er nedsat en arbejdsgruppe, som vha. workshops har fået gode input. Der ventes nye fondsansøgninger i efteråret.</i></p> <p><i>Ad 6 c) EØA orienterede kort.</i></p> <p><i>Ad 6 d) Intet at bemærke.</i></p> <p><i>Ad 6 e) EF bemærkede, at afklaring af den samlede økonomi ventes at ske i august. LT fandt det som et eksempel på muligheden for at skaffe regionale udviklingsmidler. JN spurgte, om der er interesse for produktet. LT fandt det vigtigt at tiltrække EU-midler til Thy. DS fandt det fint, hvis erhvervsforum går ind i arbejdet, da hun fandt, det ikke er nationalparkens opgave at arbejde med den type projekter.</i></p>
<p>7. Punkter til drøftelse i rådet</p>	<p><i>JR foreslog, at certificering af non-food drøftes i rådet.</i></p>

8. Eventuelt	<i>OR spurgte, hvad næste skridt er i relation til nationalparkcentret. EF nævnte, at det drøftes på næste styregruppemøde. OR foreslog, at det bliver et emne på næste bestyrelsesmøde.</i>
--------------	--